Comparación de métodos para la estimación del estatus hídrico en el paciente crítico adulto: Balance hídrico versus Peso corporal

Karen Maldonado Fuentes[1], Carolina Zapata Aqueveque[2], Marianela Cartes Delgado[3]

1. Hospital Metropolitano - Universidad de Los Andes
2. Universidad de Los Andes
3. Clínica Santa María

INTRODUCCIÓN Conocer el estatus hídrico (EH) es crucial para mantener el equilibrio de líquidos en el organismo y su distribución en compartimentos corporales. En el ámbito clínico es útil para guiar intervenciones terapéuticas, y se asocia con los índices de mortalidad. Para evaluar el EH en pacientes críticos, se utilizan métodos como la evaluación clínica, el examen físico, signos vitales, monitoreo hemodinámico, exámenes de laboratorio e imágenes, y para calcularlo, comúnmente se utiliza el balance hídrico (BH). Aunque útil, el BH tiene limitaciones, ya que puede ser impreciso en su medición. Como alternativa, algunos estudios sugieren utilizar la variación del peso corporal (PC), en un tiempo determinado. Se ha encontrado que un aumento en el PC durante la estadía en la UCI se asocia a mayor mortalidad y mayor tiempo en ventilación mecánica invasiva. Con esto, surge la pregunta de investigación: en el paciente crítico adulto, ¿Cuál es la efectividad del balance hídrico comparado con la medición del peso corporal para estimar el estatus hídrico? Objetivo: Explorar en la literatura la efectividad del cálculo del balance hídrico en comparación con la medición del peso corporal en la estimación del estatus hídrico del paciente crítico adulto. METODOLOGÍA Durante el mes de agosto, se realizó una búsqueda bibliográfica en las bases de datos Pubmed, Sciencedirect y Epistemonikos, con las palabras clave: "fluid balance", "water-electrolyte balance", "body weight", "critical care", "ICU", y "adult", utilizando 3 estrategias de búsqueda, obtenido 72 resultados. Para la selección de los artículos, se aplicaron los criterios de inclusión: paciente crítico adulto y estudios comparativos que incluyan ambas variables; y de exclusión: estudios con más de 10 años de antigüedad y que incluyan otras variables para estimar estatus hídrico, donde se seleccionaron 4 estudios. De estos, 3 son observacionales prospectivos longitudinales, y 1 es una revisión sistemática. Los autores de los artículos no refieren conflictos de interés, y cumplen con normas bioéticas. RESULTADOS Existe acuerdo transversal de que tanto el método de BH como la medición del PC están sujetos a errores de medición frecuentes, a pesar de las capacitaciones realizadas al personal de enfermería en los distintos estudios. Los parámetros considerados para la medición de BH varían en cada institución, incluyendo o no las pérdidas insensibles. Los autores toman este dato en consideración. La evidencia muestra que las diferencias entre las mediciones de BH y las de PC difieren significativamente, y la correlación entre ambas variables fue débil en todos los estudios. CONCLUSIONES No existe consenso sobre la efectividad de la medición de BH versus la variación del PC en el paciente crítico, para la estimación del estatus hídrico. Los autores dan distintas recomendaciones, por lo que es fundamental continuar explorando este tema para lograr una medición adecuada del estatus hídrico.